

LIÇÃO 5 - Sobre a Natureza do Verbo e Sua Conformidade com o Nome

16b 5 O verbo é aquilo que significa com tempo; nenhuma parte dele significa separadamente, e é um sinal de algo dito de outra coisa.

16b 8 Quero dizer com "significa com tempo" que "maturidade", por exemplo, é um nome, mas "amadurece" é um verbo, pois conota a existência presente de maturidade.

16b 10 Além disso, um verbo é sempre sinal de algo que pertence a algo, ou seja, de algo presente em um sujeito.

16b 12 "Não-maduro" e "não-declina" não chamo de verbos. Eles significam com tempo e sempre pertencem a algo, mas diferem do verbo, e nenhum nome foi estabelecido para a diferença. Chamemo-los de verbos infinitos, uma vez que pertencem igualmente a qualquer coisa, tanto ao que é quanto ao que não é.

16b 16 Da mesma forma, "amadureceu" e "amadurecerá" não são verbos, mas modos do verbo.⁵⁵ Eles diferem do verbo porque o verbo significa com tempo presente, enquanto os modos significam tempo fora do presente.

16b 19 Verbos em si mesmos, ditos isoladamente, são nomes e significam algo

16b 20 —pois ao proferir um verbo, o falante informa a mente de quem o ouve e a aquieta—, mas ainda não significam se uma coisa é ou não é, pois o verbo não é sinal do ser ou não ser de uma coisa. Tampouco seria um sinal do ser ou não ser de uma coisa se você o dissesse isoladamente, pois não é nada; ele significa com uma composição que não pode ser concebida separadamente das coisas que a compõem.

1. Após determinar a natureza do nome, o Filósofo determina agora a natureza do verbo. Primeiro, define o verbo; em segundo lugar, exclui certas formas de verbos da definição, onde diz: "Não-maduro" e "não-declina" não chamo de verbos, etc.; finalmente, mostra em que o verbo e o nome concordam, onde diz: Verbos em si mesmos, ditos isoladamente, são nomes, etc. Primeiro, então, define o verbo e imediatamente começa a explicar a definição, onde diz: Quero dizer com "significa com tempo", etc.

2. Para ser breve, Aristóteles não fornece o que é comum ao nome e ao verbo na definição do verbo, mas deixa isso para o leitor entender a partir da definição do nome.

Ele coloca três elementos na definição do verbo. O primeiro deles distingue o verbo do nome, pois o verbo significa com tempo, o nome sem tempo, como foi afirmado em sua definição. O segundo elemento, do qual nenhuma parte significa separadamente, distingue o verbo do discurso.

3. Esse segundo elemento também foi dado na definição do nome e, portanto, parece que esse segundo elemento, juntamente com o som vocal significativo por convenção, deveria ter sido omitido.

Amônio diz, em resposta a isso, que Aristóteles colocou isso na definição do nome para distingui-lo do discurso composto de nomes, como em "O homem é um animal"; mas o discurso também pode ser composto de verbos, como em "Caminhar é mover-se"; portanto, isso também precisava ser repetido na definição do verbo para distingui-lo do discurso.

Poderíamos também dizer que, como o verbo introduz a composição que produz o discurso significando verdade ou falsidade, o verbo parece ser mais semelhante ao discurso (sendo uma parte formal dele) do que o nome, que é uma parte material e subjetiva dele; portanto, isso precisava ser repetido.

4. O terceiro elemento distingue o verbo não apenas do nome, mas também do particípio, que também significa com tempo. Ele faz essa distinção quando diz: e é um sinal de algo dito de outra coisa, ou seja, nomes e particípios podem ser colocados na parte do sujeito e do predicado, mas o verbo é sempre colocado na parte do predicado.

5. Mas parece que verbos são usados como sujeitos. O verbo no modo infinitivo é um exemplo disso, como no exemplo "Caminhar é mover-se".

Verbos do modo infinitivo, no entanto, têm a força de nomes quando são usados como sujeitos. (Daí que, tanto no grego quanto no latim comum, artigos são adicionados a eles, como no caso dos nomes.) A razão para isso é que é próprio do nome significar algo como existente por si, mas próprio do verbo significar ação ou paixão. Ora, há três maneiras de significar ação ou paixão. Pode ser significada por si, como uma certa coisa abstrata e, assim, é significada por um nome como "ação", "paixão", "caminhada", "corrida" e assim por diante. Também pode ser significada no modo de uma ação, ou seja, como procedente de uma substância e inerente a ela como em um sujeito; dessa forma, ação ou paixão é significada pelos verbos dos diferentes modos atribuídos a predicados. Finalmente — e esta é a terceira maneira pela qual ação ou paixão pode ser significada — o próprio processo ou inerência da ação pode ser apreendido pelo intelecto e significado como uma coisa. Verbos do modo infinitivo significam tal inerência de ação em um sujeito e, portanto, podem ser tomados como verbos por razão de concreção, e como nomes na medida em que significam como coisas.

6. Sobre este ponto, também pode ser levantada a objeção de que verbos de outros modos às vezes parecem ser colocados como sujeitos; por exemplo, quando dizemos: "'Amadurece' é um verbo." Isso é verdade, mas quando um verbo é colocado como sujeito, sua função predicativa não está sendo exercida, e é por isso que tal verbo é retirado de seu modo próprio e tratado como um

nome. Portanto, isso não prejudica a definição de verbo.

Em tal afirmação, no entanto, o verbo "amadurece" não é tomado formalmente conforme sua significação é referida a uma coisa, mas como significa o som vocal em si mesmo materialmente, sendo esse som vocal tomado como uma coisa. Quando postos dessa forma, isto é, materialmente, os verbos e todas as partes do discurso são tomados com a força de nomes.

7. Em seguida, ele diz: "Entendo por 'significa com tempo' que 'maturidade', por exemplo, é um nome, mas 'amadurece' é um verbo, etc." Com isso, ele começa a explicar a definição do verbo: primeiro, quanto a significar com tempo; segundo, quanto ao verbo ser um sinal de algo dito de algo outro. Ele não explica a segunda parte, da qual nenhuma parte significa separadamente, porque uma explicação dela já foi feita em relação ao nome.

Primeiro, ele mostra com um exemplo que o verbo significa com tempo. "Maturidade", por exemplo, porque significa ação, não no modo de ação, mas no modo de uma coisa existente por si, não significa com tempo, pois é um nome. Mas "amadurece", uma vez que é um verbo que significa ação, significa com tempo, porque ser medido pelo tempo é próprio do movimento; além disso, as ações são conhecidas por nós no tempo. Já mencionamos que significar com tempo é significar algo medido no tempo. Portanto, uma coisa é significar o tempo principalmente, como uma coisa, o que é apropriado ao nome; no entanto, outra coisa é significar com tempo, o que não é próprio do nome, mas do verbo.

8. Em seguida, ele diz: "Além disso, um verbo é sempre um sinal de algo que pertence a algo, isto é, de algo presente em um sujeito." Aqui ele explica a última parte da definição do verbo. Deve-se notar primeiro que o sujeito de uma enunciação significa como aquilo em que algo inere. Portanto, quando o verbo significa ação através do modo de ação (cuja natureza é inerir), ele é sempre posto na parte do predicado e nunca na parte do sujeito — a menos que seja tomado com a força de um nome, como foi dito. O verbo, portanto, é sempre dito ser um sinal de algo dito de outro, e isso não só porque o verbo significa sempre aquilo que é predicado, mas também porque deve haver um verbo em toda predicação, pois o verbo introduz a composição pela qual o predicado se une ao sujeito.

9. A última frase desta parte do texto apresenta uma dificuldade, a saber: "de algo pertencente a [isto é, de] um sujeito ou em um sujeito". Pois parece que algo é dito de um sujeito quando é predicado essencialmente, como em "O homem é um animal"; mas em um sujeito, quando é um acidente que é predicado de um sujeito, como em "O homem é branco". Mas se os verbos significam ação ou paixão (que são acidentes), segue-se que eles sempre significam o que está em um sujeito. É inútil, portanto, dizer "pertencente a [isto é, de] um sujeito ou em um sujeito".

Em resposta a isso, Boécio diz que ambos pertencem à mesma coisa, pois um acidente é predicado de um sujeito e também está em um sujeito.

Aristóteles, no entanto, usa uma disjunção, o que parece indicar que ele quer dizer algo diferente com cada um. Portanto, poder-se-ia dizer em resposta a isso que, quando Aristóteles diz "o verbo é sempre um sinal daquelas coisas que são predicadas de outro", não deve ser entendido como se as coisas significadas pelos verbos fossem predicadas. Pois a predicação parece pertencer mais

propriamente à composição; portanto, os próprios verbos são o que é predicado, em vez de significar predicados." O verbo, então, é sempre um sinal de que algo está sendo predicado porque toda predicação é feita através do verbo por meio da composição introduzida, quer o que está sendo predicado seja predicado essencial ou acidentalmente.

10. Quando ele diz: "'Não-amadurece' e 'não-declina' não chamo de verbos, etc.", ele exclui certas formas de verbos da definição do verbo. E primeiro ele exclui o verbo infinito, depois os verbos de tempo passado e futuro. "'Não-amadurece' e 'não-declina' não podem, a rigor, ser chamados de verbos, pois é próprio do verbo significar algo no modo de ação ou paixão. Mas essas palavras removem a ação ou paixão, em vez de significar uma ação ou paixão determinada. Embora não possam ser propriamente chamadas de verbos, todas as partes da definição do verbo se aplicam a elas. Em primeiro lugar, o verbo significa tempo, porque significa agir ou ser afetado; e como estas estão no tempo, também o estão suas privações; donde o repouso também é medido pelo tempo, como se diz na *Física* VI [3:234a 24–234b 9; & 8: 238a 23–239b 41]. Novamente, o verbo infinito é sempre posto na parte do predicado, assim como o verbo; a razão é que a negação se reduz ao gênero da afirmação. Portanto, assim como o verbo, que significa ação ou paixão, significa algo como existente em outro, assim as palavras mencionadas significam a remoção da ação ou paixão.

11. Agora, alguém poderia objetar que, se a definição do verbo se aplica às palavras acima, então elas são verbos. Em resposta a isso, deve-se salientar que a definição que foi dada do verbo é a definição dele tomada comumente. Na medida em que essas palavras ficam aquém da noção perfeita de verbo, elas não são chamadas de verbos. Antes do tempo de Aristóteles, um nome não havia sido imposto para uma palavra que difere dos verbos como estas diferem. Ele as chama de verbos infinitos porque tais palavras concordam em algumas coisas com os verbos e, no entanto, ficam aquém da noção determinada de verbo. A razão do nome, diz ele, é que um verbo infinito pode ser dito indiferentemente do que é ou do que não é; pois a negação adjunta é tomada, não com a força de privação, mas com a força de simples negação, uma vez que a privação supõe um sujeito determinado. Os verbos infinitos, no entanto, diferem dos verbos negativos, pois os verbos infinitos são tomados com a força de uma palavra, os verbos negativos com a força de duas.

12. Quando ele diz: "Da mesma forma, 'amadureceu' e 'amadurecerá' não são verbos, mas modos de verbos, etc.", ele exclui os verbos de tempo passado e futuro da definição. Pois, assim como os verbos infinitos não são verbos absolutamente, também 'amadurecerá', que é de tempo futuro, e 'amadureceu', de tempo passado, não são verbos. Eles são casos do verbo e diferem do verbo — que significa com tempo presente — por significar o tempo antes e depois do presente. Aristóteles diz expressamente "tempo presente" e não apenas "presente" porque ele não quer dizer aqui o presente indivisível que é o instante; pois no instante não há movimento, nem ação, nem paixão. O tempo presente deve ser tomado como o tempo que mede a ação que começou e ainda não foi terminada em ato. Consequentemente, os verbos que significam com tempo passado ou futuro não são verbos no sentido próprio do termo, pois o verbo é aquele que significa agir ou ser afetado e, portanto, a rigor, significa agir ou ser afetado em ato, que é agir ou ser afetado simplesmente, enquanto agir ou ser afetado em tempo passado ou futuro é relativo.

13. É com razão que os verbos de tempo passado ou futuro são chamados de casos do verbo que significa com tempo presente, pois o passado ou futuro são ditos em relação ao presente, sendo o passado aquilo que foi presente, e o futuro, aquilo que será presente.

14. Embora a flexão do verbo seja variada por modo, tempo, número e pessoa, as variações que são feitas em número e pessoa não constituem casos do verbo, sendo a razão que tal variação é da parte do sujeito, não da parte da ação. Mas a variação em modo e tempo refere-se à própria ação e, portanto, ambas constituem casos do verbo. Pois os verbos do modo imperativo ou optativo são chamados de casos, assim como os verbos de tempo passado ou futuro. Os verbos do modo indicativo em tempo presente, no entanto, não são chamados de casos, qualquer que seja sua pessoa e número.

15. Ele aponta a conformidade entre verbos e nomes onde diz: "Os verbos em si mesmos, ditos isoladamente, são nomes." Ele propõe isso primeiro e depois o manifesta.

Ele diz então, primeiro, que os verbos ditos por si mesmos são nomes. Alguns interpretaram isso como significando os verbos que são tomados com a força de nomes, seja verbos do modo infinitivo, como em "Correr é mover-se", seja verbos de outro modo, como em "'Amadurece' é um verbo".

Mas isso não parece ser o que Aristóteles quer dizer, pois não corresponde ao que ele diz em seguida. Portanto, "nome" deve ser tomado aqui de outra maneira, ou seja, como significa comumente qualquer palavra que seja imposta para significar uma coisa. Ora, uma vez que agir ou ser afetado também é uma certa coisa, os próprios verbos, na medida em que nomeiam, i.e., na medida em que significam agir ou ser afetado, são compreendidos sob os nomes tomados comumente. O nome, como distinguido do verbo, significa a coisa sob um modo determinado, i.e., segundo a coisa pode ser entendida como existente por si. Esta é a razão pela qual os nomes podem ser sujeitos e predicados.

16. Ele prova o ponto que acabou de fazer ao dizer "e significam algo, etc.", primeiro mostrando que os verbos, como os nomes, significam algo; depois mostrando que, como os nomes, eles não significam verdade ou falsidade, ao dizer: "pois o verbo não é sinal do ser ou não ser de uma coisa".

Ele diz primeiro que os verbos foram ditos serem nomes apenas na medida em que significam uma coisa. Em seguida, ele prova isso: já foi dito que o som vocal significativo significa o pensamento; portanto, é próprio do som vocal significativo produzir algo compreendido na mente de quem o ouve. Para mostrar, então, que um verbo é um som vocal significativo, ele supõe que aquele que profere um verbo faz com que a compreensão se estabeleça na mente de quem o ouve. A evidência que ele apresenta para isso é que a mente de quem o ouve é apaziguada.

17. Mas o que Aristóteles diz aqui parece ser falso, pois é apenas o discurso perfeito que faz o intelecto repousar. O nome ou o verbo, ditos por si mesmos, não fazem isso. Por exemplo, se eu digo "homem", a mente do ouvinte fica em suspense sobre o que desejo dizer a respeito do homem; e se eu digo "corre", a mente do ouvinte fica em suspense sobre de quem estou falando.

Deve-se responder a esta objeção que a operação do intelecto é dupla, como foi dito acima, e, portanto, aquele que profere um nome ou um verbo por si só determina o intelecto com respeito à primeira operação, que é a simples concepção de algo. É em relação a isso que o ouvinte, cuja mente estava indeterminada antes de o nome ou o verbo ser proferido e sua emissão terminada, é

apaziguado. No entanto, nem o nome nem o verbo ditos por si só determinam o intelecto em relação à segunda operação, que é a operação do intelecto que compõe e divide; nem o verbo ou o nome ditos sozinhos apaziguam a mente do ouvinte em relação a esta operação.

18. Aristóteles, portanto, acrescenta imediatamente: "mas eles ainda não significam se uma coisa é ou não é", ou seja, eles ainda não significam algo por meio de composição e divisão, ou por meio de verdade ou falsidade. Esta é a segunda coisa que ele pretende provar, e ele a prova pelos verbos que especialmente parecem significar verdade ou falsidade, a saber, o verbo *ser* e o verbo infinito *não-ser*, nenhum dos quais, dito por si só, significa verdade ou falsidade real; muito menos qualquer outro verbo.

Isso também poderia ser entendido de uma forma mais geral, ou seja, que aqui ele está falando de todos os verbos; pois ele diz que o verbo não significa se uma coisa é ou não é; ele manifesta isso ainda mais, portanto, ao dizer que nenhum verbo é significativo do ser ou não ser de uma coisa, ou seja, de que uma coisa é ou não é. Pois, embora todo verbo finito implique ser, pois "correr" é "estar correndo", e todo verbo infinito implique não-ser, pois "não-correr" é "estar não-correndo", no entanto, nenhum verbo significa o todo, ou seja, uma coisa é ou uma coisa não é.

19. Ele prova este ponto a partir de algo em que será mais claro quando acrescentar: "Nem seria um sinal do ser ou não ser de uma coisa se você dissesse 'é' sozinho, pois não é nada." Deve-se notar que o texto grego tem a palavra "ente" no lugar de "é" aqui.

Para provar que os verbos não significam que uma coisa é ou não é, ele toma a fonte e a origem do *ser* [esse], ou seja, o *ente* [ens] propriamente dito, do qual ele diz "não é nada". Alexandre explica esta passagem da seguinte maneira: Aristóteles diz que o próprio ser não é nada porque "ente" [ens] é dito equivocadamente dos dez predicamentos; ora, um nome equívoco usado por si só não significa nada, a menos que algo seja adicionado para determinar sua significação; portanto, "é" [est] dito por si só não significa o que é ou não é.

Mas esta explicação não é apropriada para este texto. Em primeiro lugar, "ente" não é, estritamente falando, dito equivocadamente, mas segundo o anterior e o posterior. Consequentemente, dito absolutamente, é entendido daquilo de que é dito primariamente. Em segundo lugar, uma palavra equívoca não significa nada, mas muitas coisas, sendo tomada ora por uma, ora por outra. Em terceiro lugar, tal explicação não tem muita aplicação aqui.

Porfírio explica esta passagem de outra maneira. Ele diz que o próprio "ente" [ens] não significa a natureza de uma coisa como o nome "homem" ou "sábio" fazem, mas apenas designa uma certa conjunção, e é por isso que Aristóteles acrescenta: "significa com uma composição", que não pode ser concebida aparte das coisas que a compõem.

Esta explicação também não parece ser consistente com o texto, pois se o próprio "ente" não significa uma coisa, mas apenas uma conjunção, ele, como as preposições e conjunções, não é nem um nome nem um verbo.

Portanto, Amônio pensou que isso deveria ser explicado de outra maneira. Ele diz que "'o próprio ser não é nada' significa que ele não significa verdade ou falsidade". E a razão para isso é dada quando Aristóteles diz: "significa com uma composição". O "significa com", segundo Amônio, não

significa o que significa quando se diz que o verbo significa com tempo; "significa com", aqui, significa significa com algo, ou seja, unido a outro significa composição, que não pode ser entendida sem os extremos da composição. Mas esta explicação não parece estar de acordo com a intenção de Aristóteles, pois é comum a todos os nomes e verbos não significar verdade ou falsidade, enquanto Aristóteles toma "ente" aqui como se fosse algo especial.

20. Portanto, para entender o que Aristóteles está dizendo, devemos notar que ele acabou de dizer que o verbo não significa que uma coisa existe ou não existe [rem esse vel non esse]; nem o "ente" [ens] significa que uma coisa existe ou não existe. Isto é o que ele quer dizer quando afirma: "não é nada", ou seja, não significa que uma coisa existe. Isso é, de fato, visto mais claramente ao dizer "ente" [ens], porque ente nada mais é do que aquilo que é. E assim vemos que ele significa tanto uma coisa, quando digo "aquilo que", quanto a existência [esse] quando digo "é" [est]. Se a palavra "ente" [ens], como significando uma coisa que tem existência, significasse a existência [esse] principalmente, sem dúvida ela significaria que uma coisa existe. Mas a palavra "ente" [ens] não significa principalmente a composição que está implícita em dizer "é" [est]; antes, significa com composição na medida em que significa a coisa que tem existência. Tal significar com composição não é suficiente para a verdade ou falsidade; pois a composição na qual a verdade e a falsidade consistem não pode ser entendida a menos que conecte os extremos de uma composição.

21. Se, no lugar do que Aristóteles diz, dissermos "nem o próprio ser" [nec ipsum esse], como está em nossos textos, o significado é mais claro. Pois Aristóteles prova através do verbo "é" [est] que nenhum verbo significa que uma coisa existe ou não existe, já que "é" dito por si só não significa que uma coisa existe, embora signifique existência. E porque o próprio ser parece ser um tipo de composição, também o verbo "é" [est], que significa ser, pode parecer significar a composição na qual há verdade ou falsidade. Para excluir isso, Aristóteles acrescenta que a composição que o verbo "é" significa não pode ser entendida sem as coisas que compõem. A razão para isso é que o entendimento da composição que "é" significa depende dos extremos, e a menos que eles sejam adicionados, o entendimento da composição não é completo e, portanto, não pode ser verdadeiro ou falso.

22. Portanto, ele diz que o verbo "é" significa com composição; pois não significa composição principalmente, mas consequentemente. Significa primariamente aquilo que é percebido no modo de atualidade absolutamente; pois "é" dito simplesmente significa estar em ato, e, portanto, significa no modo de um verbo. No entanto, a atualidade que o verbo "é" significa principalmente é a atualidade de toda forma comumente, seja substancial ou accidental. Daí, quando desejamos significar que qualquer forma ou ato está atualmente em algum sujeito, nós o significamos através do verbo "é", seja absoluta ou relativamente; absolutamente, segundo o tempo presente, relativamente, segundo outros tempos; e por esta razão o verbo "é" significa composição, não principalmente, mas consequentemente.