

LIÇÃO 6 - Sobre a Oração, o Princípio Formal da Enunciação

“ **16b 26** "Oração" é um som vocal significativo, do qual algumas partes são significativas separadamente, ou seja, como palavras, mas não como uma afirmação.

16b 28 Deixe-me explicar. A palavra "animal" significa algo, mas não significa que é ou que não é; será uma afirmação ou negação, no entanto, se algo for acrescentado.

16b 30 Mas uma sílaba de "animal" não significa nada; da mesma forma, na palavra "ave", "ve" não significa nada em si mesma, mas é apenas um som vocal. Em nomes compostos, no entanto, a parte significa algo, mas não em si mesma, como foi dito.

16b 34 Mas toda oração [i.e., palavras reunidas para expressar pensamento] é significativa — não apenas como um instrumento, no entanto, mas por convenção, como foi dito.

1. Tendo estabelecido e explicado a definição do nome e do verbo, que são os princípios materiais da enunciação enquanto são suas partes, o Filósofo agora determina e explica o que é a oração, que é o princípio formal da enunciação enquanto é seu gênero. Primeiro ele propõe a definição de oração; em seguida, a explica onde diz: *Deixe-me explicar. A palavra "animal" significa algo, etc.*; finalmente, ele exclui um erro onde diz: *Mas toda oração é significativa — não apenas como um instrumento, no entanto, etc.*

2. Ao definir oração, o Filósofo primeiro afirma o que ela tem em comum com o nome e o verbo onde diz: *Oração é som vocal significativo*. Isso foi postulado na definição do nome, mas não repetido no caso do verbo, porque foi suposto a partir da definição do nome. Isso foi feito por brevidade e para evitar repetição; mas posteriormente ele provou que o verbo significa algo. Ele repete isso, no entanto, na definição de oração porque a significação da oração difere da do nome e do verbo; pois o nome e o verbo significam o pensamento simples, enquanto a oração significa o pensamento composto.

3. Em segundo lugar, ele postula o que diferencia a oração do nome e do verbo quando diz: *da qual algumas das partes são significativas separadamente*; pois uma parte de um nome tomada separadamente não significa nada por si só, exceto no caso de um nome composto de duas partes, como ele disse acima. Observe que ele diz: *da qual algumas das partes são significativas*, e não: *uma parte da qual é significativa separadamente*; isto é para excluir negações e as outras palavras usadas para unir palavras categóricas, que não significam em si mesmas algo absolutamente, mas apenas a relação de uma coisa com outra. Então, porque a significação do som vocal é dupla, uma sendo referida ao pensamento composto, a outra ao pensamento simples (a primeira pertencendo à oração, a segunda, não à oração, mas a uma parte da oração), ele acrescenta: *como palavras, mas não como uma afirmação*. O que ele quer dizer é que uma parte da oração significa da maneira como uma palavra significa, um nome ou um verbo, por exemplo; não significa da maneira como uma afirmação significa, que é composta de um nome e um verbo. Ele menciona apenas a afirmação porque a negação acrescenta algo à afirmação no que diz respeito ao som vocal, pois se uma parte da oração, por ser simples, não significa como uma afirmação, também não significará como uma negação.

4. Aspásio objeta a esta definição porque ela não parece pertencer a todas as partes da oração. Há um tipo de oração, diz ele, em que algumas das partes significam como uma afirmação; por exemplo, "Se o sol brilha sobre a terra, é dia", e assim em muitos outros exemplos.

Porfírio diz em resposta a esta objeção que, em qualquer gênero onde há algo anterior e posterior, é a coisa anterior que deve ser definida. Por exemplo, quando damos a definição de uma espécie — digamos, de homem — a definição é entendida daquilo que está em ato, não daquilo que está em potência. Visto que, então, no gênero da oração, a oração simples é anterior, Aristóteles a define primeiro.

Ou, podemos responder à objeção da maneira como Alexandre e Amônio fazem. Eles dizem que a oração é definida aqui de modo comum. Portanto, o que é comum à oração simples e à composta deve ser afirmado na definição. Ora, ter partes que significam algo como uma afirmação pertence apenas à oração composta, mas ter partes que significam algo no modo de uma palavra e não no modo de uma afirmação é comum à oração simples e à composta. Portanto, isso teve que ser postulado na definição de oração. Não devemos concluir, no entanto, que é da natureza da oração que sua parte não seja uma afirmação, mas sim que é da natureza da oração que suas partes sejam algo que significa à maneira de palavras e não à maneira de uma afirmação.

A solução de Porfírio se reduz à mesma coisa no que diz respeito ao significado, embora seja um pouco diferente verbalmente. Aristóteles usa frequentemente "dizer" por "afirmar" e, portanto, para evitar que "palavra" seja tomada como "afirmação" quando ele diz que uma parte da oração significa como uma palavra, ele imediatamente acrescenta, *não como uma afirmação*, significando — de acordo com a visão de Porfírio — "palavra" não é tomada aqui no sentido em que é o mesmo que "afirmação".

Um filósofo chamado João, o Gramático, pensou que esta definição só poderia se aplicar à oração perfeita porque ali parece haver partes apenas no caso de algo perfeito, ou completo; por exemplo, uma casa à qual todas as partes são referidas. Portanto, apenas a oração perfeita tem partes significativas.

Ele estava em erro neste ponto, no entanto, pois embora seja verdade que todas as partes são referidas principalmente ao todo perfeito, ou completo, algumas partes são referidas a ele imediatamente, por exemplo, as paredes e o telhado a uma casa e os membros orgânicos a um animal; outras, no entanto, são referidas a ele através das partes principais das quais são partes; pedras, por exemplo, à casa por meio da parede, e nervos e ossos ao animal por meio dos membros orgânicos mediadores como a mão e o pé, etc. No caso da oração, portanto, todas as partes são referidas principalmente à oração perfeita, uma parte da qual é a oração imperfeita, que também tem partes significativas. Portanto, esta definição pertence tanto à oração perfeita quanto à imperfeita.

5. Quando diz: "Deixe-me explicar. A palavra 'animal' significa algo, etc.", ele elucida a definição. Primeiro, mostra que o que diz é verdadeiro; segundo, exclui um entendimento falso disso onde diz: "Mas uma sílaba de 'animal' não significa nada, etc."

Ele explica que, quando diz que algumas partes da fala são significativas, quer dizer que algumas das partes significam algo do modo como o nome "animal", que é uma parte da fala, significa algo e, no entanto, não significa como uma afirmação ou negação, porque não significa ser ou não ser. Com isso quero dizer que não significa afirmação ou negação em ato, mas apenas em potência; pois é possível acrescentar algo que a torne uma afirmação ou negação, i.e., um verbo.

6. Ele exclui um entendimento falso do que foi dito pela sua declaração seguinte. "Mas uma sílaba de 'animal' não significa nada." Isso poderia ser referido ao que acaba de ser dito e o significado seria que o nome será uma afirmação ou negação se algo for acrescentado a ele, mas não se o que for acrescentado for uma sílaba de um nome. No entanto, o que ele diz a seguir não é compatível com esse significado e, portanto, essas palavras devem ser referidas ao que foi dito anteriormente ao definir a fala, ou seja, que algumas partes são significativas separadamente. Ora, já que o que é propriamente chamado de parte de um todo é aquilo que contribui imediatamente para a formação do todo, e não o que é parte de uma parte, "algumas partes" devem ser entendidas como as partes a partir das quais a fala é imediatamente formada, i.e., o nome e o verbo, e não como partes do nome ou do verbo, que são sílabas ou letras. Portanto, o que está sendo dito aqui é que uma parte da fala é significativa separadamente, mas não uma parte como a sílaba de um nome.

Ele manifesta isso por meio de sílabas que às vezes podem ser palavras significando *per se*. "Coruja", por exemplo, é às vezes uma palavra que significa *per se*. Quando tomada como sílaba do nome "ave", no entanto, não significa algo *per se*, mas é apenas um som vocal. Pois uma palavra é composta de muitos sons vocais, mas tem simplicidade no significar na medida em que significa um pensamento simples. Logo, uma palavra enquanto é um som vocal composto pode ter uma parte que é um som vocal, mas enquanto é simples no significar não pode ter uma parte significativa. Donde as sílabas são de fato sons vocais, mas não são sons vocais significando *per se*.

Em contraste com isso, deve-se notar que em nomes compostos, que são impostos para significar uma coisa simples a partir de algum entendimento composto, as partes parecem significar algo, embora segundo a verdade não signifiquem. Por esta razão, ele acrescenta que em palavras compostas, i.e., nomes compostos, as sílabas podem ser palavras que contribuem para a composição de um nome e, portanto, significam algo, a saber, no composto, e segundo são

palavras; mas como partes deste tipo de nome não significam algo *per se*, mas do modo que já foi explicado.

7. Então ele diz: "Mas toda fala é significativa – não apenas como um instrumento, no entanto." Aqui ele exclui o erro daqueles que disseram que a fala e suas partes significam naturalmente em vez de por convenção. Para provar seu ponto, eles usaram o seguinte argumento. Os instrumentos de uma potência natural devem eles próprios ser naturais, pois a natureza não falha no que é necessário; mas a potência interpretativa é natural ao homem; portanto, seus instrumentos são naturais. Ora, o instrumento da potência interpretativa é a fala, pois é através da fala que se dá expressão à concepção da mente; pois queremos dizer por instrumento aquilo pelo qual um agente opera. Portanto, a fala é algo natural, significando não por instituição humana, mas naturalmente.

8. Aristóteles refuta este argumento, que se diz ser de Platão no *Crátilo*, quando diz que toda fala é significativa, mas não como um instrumento de uma potência, i.e., de uma potência natural; pois os instrumentos naturais da potência interpretativa são a garganta e os pulmões, pelos quais o som vocal é formado, e a língua, dentes e lábios pelos quais as letras e sons articulados são formulados. Ao contrário, a fala e suas partes são efeitos da potência interpretativa através dos referidos instrumentos. Pois assim como a potência motriz usa instrumentos naturais como braços e mãos para fazer uma obra artificial, também a potência interpretativa usa a garganta e outros instrumentos naturais para fazer a fala. Logo, a fala e suas partes não são coisas naturais, mas certos efeitos artificiais. Esta é a razão pela qual Aristóteles acrescenta aqui que a fala significa por convenção, i.e., de acordo com a ordenação da vontade e razão humanas.

Deve-se notar, no entanto, que se não atribuirmos a potência interpretativa a uma potência motriz, mas à razão, então ela não é uma potência natural, mas está além de toda natureza corpórea, uma vez que o pensamento não é um ato do corpo, como é provado em *III De anima* [4: 429a 10]. Além disso, é a própria razão que move a potência motriz corpórea para fazer obras artificiais, das quais a razão então usa como instrumentos; e assim as obras artificiais não são instrumentos de uma potência corpórea. A razão também pode usar a fala e suas partes deste modo, i.e., como instrumentos, embora não signifiquem naturalmente.