

LIÇÃO 9 - A Prioridade Substancial da Atualidade nas Coisas Incorrúptíveis

TEXTO DE ARISTÓTELES: Capítulo 8: 1050b 6-1051a 3

“ 792. Mas a atualidade é anterior à potência num sentido mais fundamental; pois as coisas eternas são anteriores em substância às corruptíveis, e nada eterno é potencial.

793. A razão disso é que toda potência é ao mesmo tempo uma potência para determinações opostas. Pois o que é incapaz de existir não existe de modo algum; e é possível que tudo o que é capaz de existir não exista atualmente. Portanto, tudo o que é capaz de existir pode ser ou não ser, e assim a mesma coisa é capaz tanto de ser quanto de não ser. Mas o que é capaz de não ser pode possivelmente não ser; e o que pode possivelmente não ser é corruptível: ou absolutamente, ou no sentido em que se diz que é possível para ele não ser, seja segundo o lugar, seja segundo a quantidade, seja segundo a qualidade. E o termo absolutamente significa em referência à substância.

794. Portanto, nada que é incorruptível em sentido absoluto é potencial em sentido absoluto. Mas nada impede que o seja em outros aspectos, por exemplo, em referência à qualidade ou ao lugar. Portanto, todas as coisas incorruptíveis são atuais.

795. E nenhuma daquelas coisas que existem necessariamente é potencial. De fato, tais coisas são as primeiras; pois se elas não existissem, nada existiria.

796. Tampouco o movimento eterno é potencial, se existe tal coisa; e se algo é movido eternamente, não é movido potencialmente, exceto em referência ao ponto de onde e para onde. E nada impede que a matéria desse tipo de coisa exista.

797. E por esta razão o sol, os astros e todo o céu estão sempre em atividade, e não há necessidade de temer, como fazem os filósofos da natureza, que em

algun momento possam parar. Nem se cansam em sua atividade; pois neles não há potência para determinações opostas, como há nas coisas corruptíveis, de modo que a continuidade de seu movimento se torne cansativa. Pois a causa disso é que sua substância é matéria e potência, e não atualidade.

798. Além disso, as coisas incorruptíveis são imitadas por aquelas que estão em estado de mudança, como o fogo e a terra; pois estas últimas estão sempre ativas, já que possuem movimento em si mesmas e por si mesmas.

799. Mas todas as outras potências que foram definidas são potências para determinações opostas; pois aquilo que é capaz de mover outra coisa desta maneira também é capaz de não movê-la desta maneira, isto é, todas as coisas que agem pela razão. E as potências irracionais também serão potências para determinações opostas por estarem ausentes ou não.

800. Se, então, existem naturezas ou substâncias como aquelas que os pensadores, em suas teorias, proclamam ser as Ideias, haverá algo muito mais científico do que a própria ciência, e algo muito mais móvel do que o próprio movimento; pois o primeiro será antes a atualidade e o segundo a potência destes. Portanto, é evidente que a atualidade é anterior à potência e a todo princípio de mudança.

COMENTÁRIO

O ato é anterior nas coisas incorruptíveis

1867. Aristóteles provou acima que a atualidade é anterior à potência em substância, definição e perfeição, por argumentos extraídos das próprias coisas corruptíveis; mas aqui prova o mesmo ponto comparando as coisas eternas com as corruptíveis.

Esta parte se divide em duas seções. Na primeira (1867), ele prova sua tese; e na segunda (1882), pela tese assim provada, ele rejeita uma certa afirmação feita por Platão (“Se, então”).

Em relação à primeira, ele faz duas coisas. Primeiro, prova sua tese. Isso ele faz pelo seguinte argumento: as coisas eternas são comparadas às corruptíveis como a atualidade à potência; pois as coisas eternas como tais não estão em potência, enquanto as coisas corruptíveis como tais estão em potência. Mas as coisas eternas são anteriores às corruptíveis em substância e perfeição; pois isso é evidente (1856). Portanto, a atualidade é anterior à potência tanto em substância quanto em perfeição. Ele diz que sua tese é provada de maneira mais própria por este argumento, porque a atualidade e a potência não são consideradas no mesmo sujeito, mas em sujeitos diferentes, e isso torna a prova mais evidente.

1868. **A razão** (793).

Segundo, ele prova uma suposição que fez, a saber, que nada eterno está em potência; e quanto a isso faz duas coisas. Primeiro, apresenta um argumento para provar isso, que é o seguinte: toda potência é, ao mesmo tempo, potência para determinações opostas. Ora, ele não diz isso sobre a potência ativa, pois já foi mostrado (1789) que as potências irracionais não são potências para determinações opostas; mas ele fala aqui da potência passiva, com base na qual se diz que uma coisa é capaz de ser e não ser, seja de modo absoluto, seja de modo qualificado.

1869. Agora, a afirmação que ele fez, ele prova por um argumento contrário; porque onde tal potência não existe, nenhuma das determinações opostas é possível; pois o que é incapaz de ser nunca existe de modo algum. Pois se uma coisa é incapaz de ser, é impossível que ela seja, e é necessário que ela não seja. Mas o que é capaz de ser pode possivelmente não ser atual. Portanto, é evidente que o que é capaz de ser pode tanto ser quanto não ser; e assim a potência é, ao mesmo tempo, potência para determinações opostas, porque a mesma coisa está em potência tanto para o ser quanto para o não ser.

1870. Mas o que é capaz de não ser pode possivelmente não ser, pois estas duas afirmações são equivalentes. Além disso, o que pode possivelmente não ser é corruptível, seja de modo absoluto, seja de modo qualificado, na medida em que se diz que é possível para ele não ser. Por exemplo, se é possível para algum corpo não estar em um lugar, esse corpo é corruptível no que diz respeito ao lugar; e o mesmo se aplica à quantidade e à qualidade. Mas aquilo que é corruptível em sentido absoluto é o que é capaz de não existir substancialmente. Portanto, segue-se que tudo o que é potencial, enquanto potencial, é corruptível.

1871. **Portanto, nada** (794).

Segundo, ele extrai do que foi dito a conclusão a que visa; e quanto a isso faz três coisas. Primeiro, conclui esta tese sobre as coisas eternas, inferindo das observações feitas acima que, se tudo o que é potencial é corruptível, segue-se que nada que seja incorruptível em sentido absoluto é um ser potencial, desde que entendamos as coisas incorruptíveis em sentido absoluto e o ser potencial (ser em potência) em sentido absoluto em referência à substância.

1872. Mas nada impede que algo absolutamente incorruptível seja potencial (+) em sentido qualificado, seja em relação à qualidade, seja em relação ao lugar. Por exemplo, a lua está em estado de potência para ser iluminada pelo sol; e quando o sol está no oriente, ela está em estado de potência para estar no ocidente. É evidente, então, a partir do que foi dito, que todas as coisas eternas, como tais, são atuais.

1873. **E nenhuma** (795).

Em segundo lugar, ele chega à mesma conclusão sobre as coisas necessárias que chegou sobre as coisas eternas, porque mesmo nas coisas corruptíveis existem certos aspectos necessários; por exemplo, o homem é um animal, e todo todo é maior que sua parte. Por isso, ele diz que nada necessário é potencial; pois as coisas necessárias são sempre atuais e incapazes de ser ou não ser. E aquelas coisas que são necessárias são as primeiras de todas as coisas, porque, se deixassem de existir, nenhuma das outras existiria; por exemplo, se os predicados essenciais, que são referidos a um sujeito necessariamente, fossem removidos, os predicados acidentais, que podem estar

presentes e não presentes em algum sujeito, não poderiam estar presentes em nenhum sujeito. Segue-se, então, que a atualidade é anterior à potência.

1874. **Nem é** (796).

Em terceiro lugar, ele chega à mesma conclusão sobre o movimento eterno que chegou sobre as substâncias eternas; e a respeito disso ele faz três coisas. Primeiro, a partir do que foi dito acima, ele conclui sua tese. Ele diz que, se algum movimento é eterno, esse movimento não é potencial; nem algo que é movido eternamente está em estado de potência para o movimento, mas está em estado de potência para este ou aquele lugar, ou seja, na medida em que vai deste lugar para aquele lugar. Pois, como o movimento é a atualidade de algo em potência, tudo que está sendo movido deve estar em potência para o objetivo daquele movimento, não, porém, quanto ao movimento em si, mas quanto a algum lugar para o qual tende por seu movimento.

1875. E uma vez que o que está sendo movido deve ter matéria, ele acrescenta que nada impede que uma coisa que é movida por um movimento eterno tenha matéria; porque, embora não esteja em potência para o movimento em sentido absoluto, está, no entanto, em potência para este ou aquele lugar.

1876. **E por isso** (797).

Em segundo lugar, ele extrai um corolário da discussão acima. Pois, como o que é movido por um movimento eterno não está em potência para o movimento em si (e o movimento dos céus é eterno, segundo a discussão no Livro VIII da *Física*), segue-se que o sol, a lua, as estrelas e todo o céu estão sempre ativos, porque estão sempre sendo movidos e agindo por meio de seu movimento.

1877. Nem se deve temer que em algum tempo o movimento dos céus cesse, como "alguns dos filósofos da natureza temeram que acontecesse", a saber, Empédocles e seus seguidores, que sustentavam que às vezes o mundo é destruído pela discórdia e restaurado novamente pela amizade. Por isso, ele diz que isso não deve ser temido, porque eles não são potencialmente imóveis.

1878. E por essa razão também as coisas incorruptíveis, na medida em que são movidas, não se cansam em sua atividade, porque "a potência para determinações opostas" não se encontra nelas, ou seja, a capacidade de ser tanto movido quanto não movido, como se encontra nas coisas corruptíveis, que têm isso como resultado do movimento. E assim, desse modo, o movimento contínuo torna-se laborioso para elas. Pois as coisas corruptíveis labutam na medida em que são movidas; e a razão é que elas estão em estado de potência tanto para ser movidas quanto para não ser movidas, e não é próprio delas, por sua natureza substancial, estar sempre sofrendo movimento. Por isso, vemos que quanto mais laborioso é qualquer movimento, mais a natureza da coisa se aproxima da imobilidade; por exemplo, no caso dos animais, é evidente que o movimento em direção ascendente é mais laborioso.

1879. Ora, o que ele diz aqui sobre a continuidade do movimento celeste está de acordo com a natureza de um corpo celeste, que conhecemos por experiência.

Mas isso não prejudica a vontade divina, da qual dependem o movimento e o ser dos céus.

1880. Além disso, as coisas incorruptíveis (798).

Em terceiro lugar, ele compara os corpos corruptíveis com os incorruptíveis do ponto de vista da atividade. Primeiro, ele faz isso na medida em que são semelhantes. Ele diz que os corpos daquelas coisas cujo ser envolve mudança se assemelham aos corpos incorruptíveis na medida em que estão sempre agindo; por exemplo, o fogo, que por si mesmo sempre produz calor, e a terra, que por si mesma sempre produz atividades próprias e naturais. E isso é verdade porque elas têm movimento e sua própria atividade própria por si mesmas — na medida em que suas formas são princípios de tais movimentos e atividades.

1881. Mas todas as outras (799).

Em segundo lugar, ele os compara na medida em que são dessemelhantes. Ele diz que, em contraste com as coisas eternas, que são sempre atuais, as outras potências das coisas móveis, sobre as quais a verdade foi estabelecida acima, são todas potências para determinações opostas. Mas isso se verifica de maneira diferente; pois (1) as potências racionais são potências capazes de determinações opostas porque podem mover-se desta forma ou não, como foi dito acima (1789); enquanto (2) as potências irracionais, embora ajam de uma única maneira, também são elas próprias potências de determinações opostas, visto que podem estar presentes em um sujeito ou não; por exemplo, um animal pode perder sua capacidade de visão.

1882. Se, então (800).

Como resultado do que foi dito, ele rejeita uma doutrina de Platão. Pois Platão afirmava que existem certas Formas separadas, que ele considerava como tendo o ser no mais alto grau; digamos, uma ciência separada, que ele chamava de ciência-em-si; e ele dizia que esta é a principal na classe das entidades cognoscíveis. E, da mesma forma, ele sustentava que o movimento-em-si é o principal na classe das coisas móveis. Mas, de acordo com os pontos esclarecidos acima, algo além da ciência-em-si será o primeiro na classe das coisas cognoscíveis; pois foi mostrado que a atualidade é anterior à potência em perfeição, e a própria ciência é uma espécie de potência. Portanto, a especulação, que é a atividade da ciência, será mais perfeita do que a ciência; e o mesmo se aplicará no caso de outras coisas deste tipo. Por fim, ele resume sua discussão, dizendo que a atualidade é anterior à potência e a todo princípio de movimento.