

LIÇÃO 2 - Potências Racionais e Irracionais

TEXTO DE ARISTÓTELES Capítulo 2:1046a 36-1046b 28

“ 746. E, uma vez que alguns desses princípios estão presentes em seres não vivos, e outros em seres vivos e na alma, e na alma que possui razão, é evidente que algumas potências serão desprovidas de razão e outras serão racionais. E por essa razão todas as artes e ciências produtivas são potências; pois são princípios de mudança em outra coisa enquanto outra.

747. E todas aquelas potências que são racionais estão abertas a determinações contrárias, e aquelas que são irracionais são cada uma determinada a uma coisa; por exemplo, o que é quente é capaz de aquecer, enquanto a arte médica lida tanto com a doença quanto com a saúde.

748. E a razão disso é que a ciência é uma concepção [ou plano racional], e a mesma concepção explica tanto uma coisa quanto sua privação, embora não da mesma maneira. E em um sentido é uma concepção de ambas, e em outro se aplica antes à coisa existente. Portanto, é necessário que tais ciências lidem com contrários, mas com um diretamente e com o outro indiretamente; pois a concepção se aplica a um essencialmente, mas ao outro de uma espécie de maneira accidental, porque explica o contrário por negação e remoção. Pois o contrário é a privação primária, e esta é a remoção do outro termo.

749. Além disso, uma vez que os contrários não existem no mesmo sujeito, e uma vez que uma ciência é uma potência em um ser que possui um plano racional, e a alma tem um princípio de movimento, segue-se que, enquanto o que é saudável produz apenas saúde, e o que é capaz de aquecer produz apenas calor, e o que é capaz de esfriar produz apenas frio, aquele que possui uma ciência pode se ocupar com ambos os contrários. Pois a razão se estende a ambos, mas não da mesma maneira, e existe em uma alma que possui um princípio de movimento. Portanto, a alma iniciará ambos pelo mesmo princípio, juntando ambos ao mesmo plano racional. E por essa razão, aquelas coisas cuja potência é racional produzem efeitos contrários àquelas cuja potência é irracional; pois um princípio de determinações contrárias está contido no plano racional.

750. Também é evidente que uma potência para fazer algo bem envolve a potência de meramente fazer algo ou sofrer alguma mudança. Mas esta última nem sempre envolve a primeira; pois aquele que faz algo bem deve fazê-lo, mas aquele que faz algo não precisa fazê-lo bem.

COMENTÁRIO

Sujeitos da potência

1786. Tendo explicado os diferentes sentidos em que o termo potência é usado, aqui o Filósofo estabelece a verdade sobre a potência em relação às coisas nas quais ela é encontrada. Isso se divide em duas partes. Na primeira (1786), ele mostra como essas potências diferem entre si com base em uma diferença em seus sujeitos. Na segunda (1795), ele mostra como potência e atualidade são simultâneas ou não em uma substância.

Em relação à primeira, ele faz três coisas. Primeiro, mostra como as potências diferem com base em uma diferença nos sujeitos. Ele diz que, uma vez que as potências são princípios tanto para agir quanto para sofrer ação, alguns desses princípios estão em seres não vivos e outros em seres vivos. E, uma vez que os seres vivos são compostos de corpo e alma, e os princípios para agir e sofrer ação que estão presentes no corpo dos seres vivos não diferem daqueles em seres não vivos, ele acrescenta "e na alma", porque os princípios de ação que estão presentes na alma claramente diferem daqueles presentes em seres não vivos.

1787. Novamente, há vários tipos de almas, e muitas delas não diferem em grande medida tanto no agir quanto no sofrer ação dos seres não vivos que agem por instinto natural; pois as partes da alma nutritiva e sensitiva agem por impulso natural. Ora, apenas a parte racional da alma tem domínio sobre seus atos, e é nesse aspecto que difere dos seres não vivos. Portanto, tendo apontado a diferença entre as almas, ele acrescenta "e na alma que possui razão", porque aqueles princípios dos seres vivos que são encontrados na parte racional da alma diferem especificamente daqueles dos seres não vivos. Portanto, é evidente que alguns poderes da alma são irracionais e outros racionais.

1788. Ele explica o que quer dizer com aqueles que são racionais, quando acrescenta que (1) "todas as artes produtivas", como as artes de construir e edificação e similares, cujas ações passam para (+) matéria externa, e (2) todas as ciências que não realizam ações que passam para (~) matéria externa, como as ciências morais e lógicas — todas as artes desse tipo, digo, são *potências*. E isso é concluído do fato de que elas são princípios de mudança em outra coisa enquanto outra. Esta é a definição de poder ativo, como fica claro pelo que foi dito acima.

1789. **E todas aquelas** (747).

Segundo, ele dá a diferença entre as potências acima mencionadas. Ele diz que as mesmas potências racionais estão (+) abertas a determinações contrárias, como a arte da medicina, que é uma potência, como foi explicado (1404-7), pode produzir tanto saúde quanto doença.

Mas as potências irracionais não estão (~) abertas a determinações contrárias, mas, propriamente falando, cada uma é determinada a uma coisa; por exemplo, o calor do sol tem como efeito próprio aquecer, embora possa ser a causa do frio na medida em que, ao abrir os poros, causa a perda do calor interno; ou ao absorver a matéria de um humor quente, destrói o calor e, assim, esfria.

1790. E a razão (748).

Então o Filósofo apresenta a razão para a diferença mencionada, que é a seguinte: uma ciência, que é uma potência racional, é uma concepção da coisa conhecida existente na mente. Ora, a mesma concepção explica tanto a coisa quanto sua privação, embora não da mesma maneira, porque primeiro faz conhecer a coisa existente e, posteriormente, sua privação; por exemplo, o próprio poder da visão é conhecido propriamente por meio da noção de visão, e então a cegueira é conhecida, que nada mais é do que a própria falta de visão em algo naturalmente disposto a tê-la. Portanto, se a ciência é uma concepção da coisa conhecida existente na mente, a mesma ciência deve tratar dos contrários — de um primária e propriamente, e do outro secundariamente; por exemplo, a arte da medicina é cognitiva e produtiva primariamente da saúde e secundariamente da doença, porque, como foi apontado, esta arte lida com a concepção da coisa conhecida na mente, e esta concepção é de um dos contrários diretamente e do outro indiretamente.

1791. E uma vez que as observações que o Filósofo havia feito acima sobre a privação ele posteriormente transferiu para os contrários, ele mostra que a mesma concepção se aplica a um contrário e a uma privação; pois assim como uma privação é explicada por negação e remoção (por exemplo, a remoção da visão explica a cegueira), de maneira semelhante um contrário é explicado por negação e remoção; porque a privação, que é meramente a remoção de algum atributo, é uma espécie de primeiro princípio entre os contrários.

Pois no caso de todos os contrários, um se apresenta como algo perfeito e o outro como algo imperfeito e a privação do primeiro; o preto, por exemplo, é a privação do branco, e o frio é a privação do calor. Assim, é evidente que a mesma ciência se estende aos contrários.

1792. Além disso, uma vez que (749).

Ele desenvolve este ponto a seguir e começa a dar a razão para a diferença mencionada. Pois é claro que as coisas naturais agem em razão das formas presentes nelas. Mas formas contrárias não podem existir no mesmo sujeito. Portanto, é impossível que a mesma coisa natural produza efeitos contrários.

Mas a ciência é uma potência para agir e um princípio de movimento, porque uma pessoa tem uma ideia da coisa a ser feita e este princípio de movimento está na mente. E sendo assim, segue-se que as coisas naturais produzem apenas um efeito; por exemplo, o que é saudável produz apenas saúde, e o que é capaz de aquecer produz apenas calor, e o que é capaz de esfriar produz apenas frio.

Mas aquele que age pela ciência pode se ocupar com ambos os contrários, porque a concepção de ambos contida na alma é a mesma; pois a alma possui o princípio de tal movimento, embora não da mesma maneira, como foi explicado.

1793. Portanto, assim como uma atividade natural procede para produzir seu efeito como se estivesse unida à sua forma, que é o princípio da ação cuja semelhança permanece no efeito, de maneira semelhante a alma, por sua atividade, procede para produzir ambos os opostos "pelo mesmo princípio", i.e., pela concepção que é una para os dois opostos, unindo ambos os movimentos a este princípio e fazendo com que ambos terminem nele, na medida em que a semelhança deste princípio é verificada em ambos os opostos que vêm a ser.

Portanto, é evidente que as potências racionais produzem um efeito oposto ao das potências irracionais, porque uma potência racional produz efeitos contrários, enquanto uma potência irracional produz apenas um efeito. A razão é que um único princípio de efeitos contrários está contido na concepção pertencente a uma ciência, como foi explicado.

1794. **Também é evidente** (750).

Ele explica a relação de alguns dos sentidos de potência mencionados acima com aqueles que estão subordinados a eles. Pois foi dito acima que se diz que uma coisa tem potência ativa ou passiva, às vezes apenas porque pode agir ou ser afetada, e às vezes porque pode agir ou ser afetada bem. Portanto, ele diz que a potência para agir ou ser afetado bem envolve a potência para agir ou ser afetado, mas não o contrário. Pois segue-se que alguém age se age bem, mas o oposto disso não é verdadeiro.

Revision #2

Created 17 September 2026 23:04:25 by Admin

Updated 17 September 2026 23:11:36 by Admin